

CHWIŁA

Dziennik dla spraw politycznych, społecznych i kulturalnych

Redakcja i Administracja ul. Podwale 3, I. p.

Konto P. K. O. 142.254.

Kantor ogłoszeń, prenumeraty i pojedynczej sprzedaży: Pasaz Hausmana 3, I p. — Tel. 28-16.

Telefon redakcji: 322. Administracji: 27-68.

Salokład pocztowy: opłacono przepisem

Cena egzemplarza 20 groszy.

PRENUMERATA: Miesięczna we Lwowie

5 zł., zamiejsc. 5.50, zagranicą 6 zł.

CENA OGŁOSZEŃ: Taryfa w złotych: Długotrwale ogłoszenia za wiersz jednosłupki milim. 15 gr., nadesłane i nekrologi za wiersz dwusłupki mil. 40 gr., komunikaty i wiadomości polityczne 55 gr., w tekście i prasie kroniką 70 gr., ogłoszenia na pierwsze 10 wierszy 6 zł., dalsze 5 zł., wiersz 6 gr., najniższe 10 wierszy 6 zł. Drobne ogłoszenia za słowo 10 gr., matrymonialne 12 gr., dla posad poszukujących 6 gr., z tytułem drukiem podwójnie.

Cała stronica ostatniej ... 200 zł.

Pół stronicy ostatniej ... 150 zł.

Część stronica pierwsza pod nagłówkiem 800 zł.

Ogłoszenia zagraniczne o 25 procent drożej.

Obrzynie zwycięstwo sjonistyczne we Lwowie.

Posłami żydowskimi Lwowa: prez. Dr. Leon Reich i Dr. Maks Leser.

Należy policzek oszczercom i sprzedawczykom.

Narodowo uświadomione żydostwo Lwowa dało w dniu wczorajszym dobitną odpowiedź tym wszystkim, którzy powątpiewali w to, że sjonizm dzierży władzę w świecie żydowskim w kraju. Dali też odpowiedź tym, którzy ludzili się z intrygami i korupcją zdolającą zniekształcić dojrzałe i niezwykle świadome wyobrażenia i poczucia demokracji i społeczeństwa.

Cyfra wyborców żydowskich osiągnęła blisko 30.000 głosów, tj. znacznie więcej niż „Blok Współpracy z rządem” a przeszło dwa razy tyle niż lista narodowej demokracji i lista PPS.

W dniu wczorajszym zdobyło żydostwo Lwowa

dwa mandaty.

rozbitcia politycznego wśród żydów.

Wedle wiadomości z Lublina i Zagłębia skąd dotychczas piastował mandat poseł Weingieher i z Białogostoku dochodzą wiadomości, że mandaty żydowskie należy uważać tam za stracone.

Okolo godz. 11-tej wieczorem były już w Warszawie wiadome wyniki głosowania w kilku obwodowych komisjach wyborczych, które do tej pory ukończyły swe obrządki.

Obwodowa Komisja Wyborcza Nr. 103 (przedmieście Wola, dzielnica robotnicza)

Na uprawnionych do głosowania 1594 656b głosowało 882 wyborców.

Lista Nr. 1 — 3 głosy, lista Nr. 2 — 5 głosów, lista Nr. 4 — 183 gł., lista Nr. 5 — 22 gł., lista Nr. 7 — 1 głos, lista Nr. 13 — 236 gł., lista Nr. 18 — 264 gł., lista Nr. 24 — 14 gł., lista Nr. 33 — 123 głosów.

Obwodowa Komisja Wyborcza Nr. 241 (ulica Elektoralna, dzielnica burżuazyjna, ludność mieszana).

Lista Nr. 1 — 184 głosów, lista Nr. 2 — 36 gł., lista Nr. 4 — 42 gł., lista Nr. 5 — 6 gł., lista Nr. 7 — 2 gł., lista Nr. 13 — 75 gł., lista Nr. 18 — 357 gł., lista Nr. 24 — 162 gł., lista Nr. 33 — 200 gł.

Obwodowa Komisja Wyborcza Nr. 165 (ulica Słiska, dzielnica zamieszkała przez ludność ubogą głównie żydowską):

Lista Nr. 1 — 251 gł., lista Nr. 2 — 34 gł., lista Nr. 4 — 54 gł., lista Nr. 5 — 6 gł., lista Nr. 13 — 84 gł., lista Nr. 18 — 325 gł., lista Nr. 24 — 161 gł., lista Nr. 33 — 223 gł.

Te pierwsze wyniki dają już pewne atakowalnie drobne i słabe odzwierciedlenie nastrojów wyborczych w Warszawie.

WARSZAWA, 4. 3. (Radio). (Godz. 23.30). Dalszy ciąg wyników głosowania w Warszawie:

Obwód 182: Lista Nr. 1 — 199, 2 — 36, 4 — 179, 5 — 14, 7 — 4, 13 — 187, 18 — 202, 24 — 112, 33 — 157.

Obwód 165: Lista Nr. 1 — 251, 2 — 34, 4 — 54, 5 — 6, 13 — 84, 18 — 325, 24 — 161, 33 — 22.

Obwód 153: Lista Nr. 1 — 410, 2 — 151, 18 — 203, 18 — 70, 24 — 270, 33 — 33.

Obwód 98: Lista Nr. 1 — 194, 2 — 45, 4 — 175, 5 — 12, 13 — 359, 18 — 73, 24 — 39, 33 — 81.

Obwód 18: Lista Nr. 1 — 576, 2 — 177, 4 — 10, 5 — 6, 7 — 5, 13 — 123, 18 — 44, 24 — 230, 33 — 7.

Wspaniałe zwycięstwo w Krakowie.

R. pos. Dr. Thon ponownie wybrany.

WARSZAWA, 5. 3. (Radio). (godz. 1.30 w nocy). Z Krakowa donoszą, że wedle dotychczasowych obliczeń sanacja zdobyła jeden mandat, socjaliści jeden mandat, Sjonisci jeden mandat zaś czwarty mandat jest chwiejny między samcją a Ch. D.

KRAKÓW, 5. 4. (tel. wł. „Chwila”). (godz. 3 w nocy). Zwycięstwo dra Thona na czele listy. Do tej chwili otrzymała lista nasza z 60% 16.000 głosów. „Agudah” zdruzgotana. Białe

listy nie zostały. Owacjom nie ma końca.

KRAKÓW, 4. 3. (PAT). Okręg Nr. 41. Według dotychczasowych przewidywań obliczeń, uprawnionych do głosowania było 48.106, głosowało 33.825, nieważnych 14 głosów. Nr. 1 — 12.830, Nr. 2 — 10.649, Nr. 4 — 150, Nr. 5 — 50, Nr. 13 — 25, Nr. 17 — 16278, Nr. 24 — 1010, Nr. 25 — 3206, Nr. 33 — 432, Nr. 36 — 391.

Wynik wyborów w Stanisławowie.

STANISŁAWÓW, 5. 3. (tel. wł. „Chwila”).

Przy wczorajszych wyborach padło głosów na listę:

Nr. 17 — 7400 głosów, Nr. 24 — 500 gł., Nr. 1 — 3.500 gł., „Aguda” — 1260 gł., lista Nr. 2 — 1500 głosów.

KOŁOMYJA.

W ostatniej chwili donoszą nam z Kołomyj: Na listę 17 — 3703, Nr. 1 — 3003, Nr. 18 — 800, Aguda — 1149.

Blud i Aguda, która zyskała zaledwie 600 głosów poniosły zasłużoną klęskę.

Jak przeszły wybory w stolicy.

Masowe aresztowania.

WARSZAWA, 4. 3. (Tel. wł. „Chwila”). (Godz. 11.30 w nocy). Dzień wyborczy minął w Warszawie pod znakiem całkowitego i zupełnego spokoju. Poza zajściami drobniejszej wagi nie doszło do poważniejszych ekscesów. Udział wyborców był względnie liczny.

Dzielnica żydowska wykazała mniejszą frekwencję, aniżeli dzielnice zamieszkałe przez ludność polską. Ogółem w dzielnicy żydowskiej uczestniczyło w wyborach 60 procent żydów uprawnionych do głosowania, co wskazuje na pewien indyferen-

tyzm i apatie ludności żydowskiej. W ulicach żydowskich panował żywy ruch, a do konfliktów dochodziło głównie między bundowcami a poalej-sjonistami. Aresztowano wielu komunistów jak również kilku poważniejszych działaczy z listy Nr. 18 z kandydatem Rawnerem na czele, oraz kilku sjonistycznych radnych miejskich, wszystkich z powodu uprawiania niedozwolonej agitacji wyborczej.

Wiadomości napływające z kraju nie brzmiały dla ludności zbyt optymistycznie, co w pierwszym rzędzie należy położyć na karb

MIAFLOR Krem!! utrzymuje delikatną i piękną cerę. Zadać tylko oryginalny wyrób firmy MIAFLOR Poznań.

Przebieg wyborów w całej Polsce.

WARSZAWA, 4. 3. (PAT). Rozpoczęte o godz. 9 rano wybory do Sejmu na całym terytorjum Rzpltej zakończyły się punktualnie o godz. 19-tej. We wszystkich 64 okręgach przebieg wyborów cechowała powaga i niezwykły spokój. Drobne zajścia, jakie tu i ówdzie wyniknęły na tle agitacji list konkurujących, momentalnie były ukwidowane, bez interwencji policji i nigdzie nie wywołały najmniejszego nawet zamieszania. Ludność całego państwa godnie spełniła swój obywatelski obowiązek, wykazując frekwencję duża, zarówno w stosunku do wyborów z r. 1922, jak i do wyborów samorządowych. Przeciwnie głosowało do 70 procent, a w niektórych okręgach, jak na Pomorzu, na Górnym Śląsku i Zagłębiu Dąbrowskiem, do 80 procent uprawnionych.

Ze względu na bardzo wielką liczbę obwodów, co sprzyja znakomitej organizacji wyborów i udostępnieniu głosowania wszystkim obywatelom, pierwsze wyniki spodziewane są dopiero o godz. 2 w nocy. Jak wiadomo — **wyniki definitywne poda do wiadomości Centralna Komisja wyborcza po zebraniu w dniu 7 b. m.**

Zaznaczyć trzeba, że poszczególne okręgi wyborcze liczyły od 70 do 700 obwodów. — W każdym z tych okręgów zgłoszono od 5 do 20 list. W miastach agitacja była niezwykle ożywiona, nie przekraczała jednak nigdzie ram, zakreślonych przez ordynację wyborczą. Nacęół podkreślić należy wielki udział w wyborach robotników i włościan. Na Pomorzu, w Poznańskim i na Górnym Śląsku żywa działalność i wielki udział w głosowaniu wykazali Niemcy, którzy do biur wyborczych niejednokrotnie zwozili samochodami nawet chorych obywateli. Agitacja komunistyczna we wszystkich środowiskach Polski zawiodła. Zarówno w Łodzi, jak w Warszawie, w Zagłębiu Dąbrowskiem i w Małopolsce, robotnicy ostentacyjnie niszczyli rozrzucone ulotki i druki wyborcze 13-ki.

WARSZAWA.

WARSZAWA, 5. 3. (Godz. 2.30 w nocy). (Tel. wł. „Chwili”). Wyniki głosowania w 160 obw. kom. wyborczych: lista nr. 18 — 29.000 głosów, nr. 33 — 16.000 gł., lista nr. 4 — 13.000 głosów.

WARSZAWA, 5. 3. (Godz. 2.30 w nocy). (Tel. wł. „Chwili”). Wyniki głosowania w 84 komisjach obwodowych: lista nr. 1 — 34.138, nr. 2 — 8560, nr. 4 — 5.232 gł., nr. 5 — 972 gł., nr. 13 — 15443, nr. 8 — 11598, nr. 24 — 14689, nr. 33 — 7348 głosów.

WARSZAWA, 5. 3. (Tel. wł. Chwili). Do godz. 12-tej w nocy znane już były wyniki z 32 obwodowych komisji wyborczych w Warszawie. I tak: lista Nr. 1 — 6748 gł., lista Nr. 2 — 1812 gł., lista Nr. 4 — 2234 gł., lista Nr. 13 — 3808 gł., lista Nr. 18 — 4505 gł., lista Nr. 24 — 2922 gł., lista Nr. 33 — 2908.

WARSZAWA, 4. 3. (PAT). Wyniki z 59 obwodów. (Godz. 2:10). Lista Nr. 1 — 27.399 gł., Nr. 2 — 7612, Nr. 4 — 5702, Nr. 13 — 14.733, Nr. 18 — 13.820, Nr. 24 — 14.371, Nr. 33 — 8788.

WARSZAWA, 5. 3. (Radio). (godz. 1:30 w nocy). Wyniki głosowania w 44 komisjach obwodowych w Warszawie. Uprawnionych do głosowania 68.698, głosowało 46.123, nieważności 69. —

Lista Nr. 1 — 12.430 gł., Nr. 2 — 3.501, Nr. 4 — 3376, Nr. 5 — 661, Nr. 7 — 108, Nr. 13 — 7809, Nr. 18 — 7508, Nr. 24 — 5723, Nr. 33 — 4851, Nr. 37 — 11, Nr. 40 — 67.

WARSZAWA, 5. 3. (Radio). (godz. 1:30 w nocy). Wyniki głosowania w 110 komisjach wyborczych na listy żydowskie są następujące: Nr. 13 — 21.513, Nr. 33 — 13.265, Nr. 4 — 10.614. —

WARSZAWA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). (Godz. 3:30 w nocy). Wyniki głosowania w powiatkach w pow. dzialnic w pow. dzialnic warszawskich

wskazują, że na pierwszym miejscu stoi sanacja, na trzecim — Wyzwolenie.

WARSZAWA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). Godz. 3:30 w nocy. Wyniki wyborów z 243 okręgów przedstawiają się jak następuje: — 1 — 105.037, 2 — 27.175, 4 — 14.690, 13 — 46.984, 18 — 37.876, 24 58.089, 33 — 19692. Zapewniony mandat b. p. Grynbaum.

LUBLIN.

WARSZAWA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). (Godz. 3:30 w nocy). Wyniki głosowania w okręgu wyborczym Lublin kształtują się w ten sposób, że 2 mandaty przypadają sanacji, jeden socjalistom, jeden endecji, jeden komunistom i jeden Budowi

ŁÓDŹ.

ŁÓDŹ, 4. 3. (Godz. 11:30). (PAT). — W mieście panuje ruch bardzo ożywiony. Na ulicach tłumy publiczności. Frekwencja w lokalach wyborczych w śródmieściu narazie słaba, w dzielnicach robotniczych zaś tworzą się już kolejki przed lokalami wyborczymi. — Spokój nigdzie nie został zakłócony.

ŁÓDŹ, 4. 3. (PAT). Na pierwszym miejscu rezultaty wyborów są według przypuszczeń korzystne dla P. P. S. Dalej idą: 1 (B. B. W. z Rz.), 13 (komuniści), 24 (katolicko-narodowi). Udział głosujących 85 procent.

WARSZAWA, 5. 3. (Radio). Z Łodzi donoszą, że o godz. 12-tej w nocy wiadome były wyniki głosowania z 15-tu obwodowych komisji wyborczych. Są one następujące:

Lista Nr. 1 — 3312 gł., Nr. 2 — 4632 gł., Nr. 4 — 766 gł., Nr. 5 — 252 gł., Nr. 7 — 46 gł., Nr. 13 — 3215 gł., Nr. 25 — 1481 gł., Nr. 33 — 1825 gł., Nr. 37 — 2421 gł., Nr. 38 — 22 gł., Nr. 36 — 174 gł.

ŁÓDŹ, 4. 3. (PAT. — Radio). Wyniki z 15 obwodów: Lista Nr. 1 — 3312, 2 — 4632, 4 — 766, 5 — 252, 7 — 46, 13 — 3215, 25 — 1481, 33 — 1825, 37 — 2431, 38 — 22, 36 — 174.

W Łodzi przypuszczalnie 3 mandaty przypadają socjalistom, jeden komunistom, jeden — sanacji, jeden — blokowi mniejszości narodowych, zaś jeden mandat jest niepewny między komunistami a socjalistami.

WILNO.

WILNO, 4. 3. (PAT. — Radio). Głosowanie w mieście minęło wśród idealnego spokoju. W pierwszym komisariacie listy według zdobyczych głosów szeregują się w następującym porządku: 18, 1, 24, 2. W drugim komisariacie: 1, 24, 2, 18, 37, w trzecim: 24, 1, 18, 2, w czwartym: 1, 24, 37, 18, w piątym 1, 24, 2, 34, w szóstym: 1, 24, 18.

WILNO, 4. 3. (PAT). Przebieg wyborów spokojny. Zainteresowanie duże. Przed wszystkimi lokalami wyborczymi już o godz. 9 rano tworzą się kolejki, sięgające kilkuset osób. W dzielnicach polskich konkurują listy Nr. 1, 24, 4 częściowo również Nr. 2, w dzielnicach żydowskich przejawia się współzawodnictwo list Nr. 18, 33, 1, 4, oraz 34 (niezależna socjalistyczna partia pracy).

POZNAŃ.

POZNAŃ, 4. 3. (Godz. 11:30). (PAT). Zainteresowanie wyborami nadzwyczaj wielkie. W lokalach wyborczych już o godz. 10-tej przed południem tworzyły się kolejki obywateli, pragnących oddać swe głosy. Zwraca uwagę bardzo znaczny odcinek głosujących kobiet. Spokój zupełny.

WARSZAWA, 5. 3. (Radio). Z Poznania donoszą, że wedle dotychczasowych obliczeń dwa mandaty przypadają narodowej demokracji, jeden mandat sanacji, zaś jeden mandat jest ohwiejny między sanacją a bismówcami.

KATOWICE.

KATOWICE, 4. 3. (PAT. — Radio). — Wyniki z 9 obwodów. Lista Nr. 1 — 2480

głosów, Nr. 2 — 957, Nr. 11 — 9, Nr. 17 — 35, Nr. 18 — 3914, Nr. 34 — 6, Nr. 36 — 603, Nr. 37 — 2126 gł.

KATOWICE, 4. 3. (PAT). Udział w wyborach bardzo liczny. Spokoju nie zakłócono. Podobny przebieg wyborów w Królewskiej Hucie i w Będzinie.

JAK BYŁO W KRAKOWIE

KRAKÓW, 4. 3. (Godz. 11:30). (PAT). Punktualnie o godz. 9 rano rozpoczęło się głosowanie we wszystkich lokalach wyborczych. Frekwencja bardzo liczna. Przed lokalami wyborczymi stoją w porządku tłumy głosujących. Agitacja jest nadzwyczaj ożywiona i przybiera wysokie napięcie, zwłaszcza w dzielnicach żydowskich. Aresztowano 11 osób za niedozwoloną agitację w obrębie lokali wyborczych.

Według otrzymanych wiadomości, na całym terenie województwa krakowskiego panuje zupełny spokój. Frekwencja głosujących bardzo duża.

— 0 —

100 PROC. WYBORCÓW W TCZEWIE.

WARSZAWA, 4. 3. (Radio). (Godzina 4 pop.). Z Tczewa donoszą, że wybory w całym okręgu tczewskim miały przebieg spokojny. Ilość uprawnionych do głosowania w tym okręgu wynosiła 162.000. *Udział głosujących jest wszędzie bardzo liczny, dochodząc do 95 procent, a w niektórych obwodach nawet do 100 procent.* Do lokali wyborczych przywożą samochody i dorożki chorych i starców, by mogli uczynić zadość swemu obywatelskiemu obowiązkowi.

TCZEW, 4. 3. (PAT). Zainteresowanie wyborami bardzo duże. Przed lokalami wyborczymi tworzą się długie kolejki. Wyniki małe nieporozumienia z kolporterami numerków, wskutek czego interwenjować musiała policja. Silną agitację zwłaszcza przeciwko listie Nr. 11 rozwija N. P. R.

GDYNIA.

GDYNIA, 4. 3. (PAT). Zainteresowanie wyborami małe. Uwładnia się wzmożona agitacja list Nr. 25 i Nr. 30. Miejscowi rybacy wobec wycofania listy małorolnych i Kaszubów powzięli wczoraj uchwałę, aby oddać swe głosy na listę Nr. 30.

TORUŃ.

TORUŃ, 4. 3. (PAT). Zainteresowanie wyborami znaczne. Były drobne incydenty między agitatorami konkurujących list.

Godz. 12. Zainteresowanie wyborami coraz silniejsze. Niemcy samochodami zwożą chorych do lokali wyborczych.

BYDGOSZCZ.

BYDGOSZCZ, 4. 3. (PAT). W okręgu Nr. 32 wybory odbywają się w zupełnym spokoju. Do godz. 11 głosowało 50 proc. uprawnionych. Definitywnych rezultatów należy oczekiwać po godz. 3 w nocy.

SANDOMIERZ.

SANDOMIERZ, 4. 3. (PAT). We wszystkich obwodach głosowanie odbywa się w nastroju poważnym. W dwóch wypadkach jedynie doszło do sesyjki pomiędzy wyborcami, jednakże spokój nie został zakłócony.

W WOJEWÓDZTWIE ŚLĄSKIM.

KATOWICE, 4. 3. (PAT). Godz. 18. Na całym terenie województwa śląskiego wybory odbywają się w zupełnym spokoju. W niektórych miejscowościach frekwencja doszła do 80 proc. uprawnionych do głosowania.

BĘDZIN, 4. 3. (PAT). Godz. 18. Przebieg wyborów zupełnie spokojny. Nastroj poważny. Udział ludności w dalszym ciągu bardzo znaczny. W niektórych miejscowościach frekwencja dochodzi do 90 procent uprawnionych do głosowania.

ŁUCK.

ŁUCK, 4. 3. (PAT). Wybory odbywają się spokojnie. Frekwencja duża.

— 0 —

Oficjalny wynik wyborów we Lwowie.

LWÓW, 4. 3. (PAT). Godz. 4.10 nad ranem. Ostateczny wynik głosowania we Lwowie mieście przedstawia się następująco:

Lista Nr. 1	— 24708 głosów
„ 2	— 13014 „
„ 17	— 28411 „
„ 24	— 13824 „
„ 18	— 9544 „

Lista Nr. 4	— 2208 głosów
„ 13	— 3580 „
„ 33	— 786 „
„ 5	— 696 „
„ 36	— 106 „

Dwa mandaty uzyskała 17, po jednym 1 i 24. Posłami m. Lwowa są: Dr. Leon Reich, Dr. Maks-Leser, Minister Kwiatkowski i Dr. Pieracki.

JAK BYŁO PRZED 5 LATY...

W r. 1922 padły we Lwowie następujące głosy na poszczególne listy: Głosowało ogółem 75.038 ludzi, z tego 17 — 24.097, endecy (8) — 34.071, socjaliści (2) — 14.095, Bund — 3.370, komuniści 316.

Na Jakie listy głosowano?

Dla informacji i orientacji podajemy poniżej spis wszystkich list, które wniosły Listy państwowe do Sejmu i Senatu Są to:

- 1) Bezpartyjny Blok współpracy z rządem — Sejm i Senat.
- 2) Polska Partja Socjalistyczna — Sejm i Senat.
- 3) Wyzwolenie — Sejm i Senat.
- 4) Bund — Sejm.
- 5) Poalej Sjon lewica — Sejm.
- 6) Ukraiński Narodnyj Sojuz — Sejm i Senat.
- 7) Narodowa Partja Robotnicza — Sejm i Senat.
- 8) Sel - Rob. — Sejm i Senat.
- 10) Stronnictwo Chłopskie — Sejm i Senat.
- 11) Monarchistyczna Org. Wszczęstan. — Sejm i Senat.
- 12) Chłopskie Stronnictwo Radykalne — Sejm i Senat.
- 13) Jedność robotniczo-chłopska (komuniści) Sejm i Senat.
- 14) Związek Chłopski (śliwiński) — Sejm i Senat.
- 15) Polskie Stronnictwo Katol. - ludowe — Sejm.

- 17) Zjednoczenie Narodowo - żydowskie — Sejm i Senat.
- 18) Blok Mniejszości Narodowych w Polsce — Sejm i Senat.
- 19) Sel. Rob lewica — Sejm.
- 20) Ruska (Rosjanin) — Sejm i Senat
- 21) Narodowo - państwowy blok pracy — Sejm i Senat.
- 22) Ukr. socjal. włośc. robotnicze partje (radykali) — Sejm i Senat.
- 24) Lista Katolicko - narodowa — Sejm i Senat.
- 25) Polski Blok Katolicki (Ch. D.) i Piast — Sejm i Senat.
- 26) Ukraińska Partja Pracy — Sejm.
- 29) Komitet Inwal. i zdemobil. woj. skowych — Sejm.
- 30) Katol. Unja Ziemi Zachodnich — Sejm i Senat.
- 33) Agudah — Sejm i Senat.
- 34) Niezależna socjal. partja pracy — Sejm.

Z tego we Lwowie były reprezentowane listy: 1, 2, 4, 5, 13, 17, 18, 24, 34, a wreszcie lista lokalna lewicy komunist. 36.

TARNOPOL.

TARNOPOL (7 obwodów głosowania. 5 wiejskich, dwa miejskie). Lista nr. 1 — 1392 gł., nr. 2 — 426 gł., nr. 4 — 3 gł., nr. 10 — 9 gł., nr. 17 — 1204 gł., nr. 18 — 362 gł., nr. 19 — 50 gł., nr. 22 — 695 gł., nr. 39 — 259 gł.
TARNOPOL, 4. 3. (PAT). Wyniki z obwodów powiatu (w tem 5 obwodów wiejskich i 2 miejskie): Nr. 1 — 1392, Nr. 2 — 426, Nr. 4 — 3, Nr. 10 — 9, Nr. 17 — 1204, Nr. 18 — 362, Nr. 19 — 50, Nr. 22 — 695, Nr. 39 — 259.

ZŁOCZÓW.

ZŁOCZÓW, 4. 3. (Tel. wł. „Chwili”). (Godz. 12-ta w nocy). Skrutynjum trwa. Narazie wiadomy jest wynik z 4-ch komisyj. Na 17-kę padło w tych komisjach 1917 głosów. Na Agudę około 600 głosów. Aguda głosy skupowała po 5 złotych.
W Białyrmkianieniu wynik głosowania jest następujący: 1 — 213 gł., 17 — 177 gł., Aguda — 2, 24 — 53 gł., 18 — 263 gł., 8 — 8 gł., 26 — 4 gł.

SUKCES 17-KI W BRO-DACH.

BRODY, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). W dniu wczorajszym padło głosów na listę Nr. 1 — 560, 17 — 1956, 33 — 392, 18 — 129.
Aguda poniosła tu mimo oszukańczych manipulacyj sromotną klęskę.

MIKOŁAJÓW.

MIKOŁAJÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). Udział Żydów w wyborach masowy. Tuż przed zamknięciem skrutynium aresztowano męża zaufania 17-ki Dra Salzberga.
MIKOŁAJÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). Aresztowanego męża zaufania 17-ki Dra Salzberga wypuszczono natychmiast po skrutynium na wolną stopę. Wynik głosowania następujący:
Na listę Nr. 17 — 261 (na głosujących 268 Żydów, na listę Nr. 1 — 292, na listę Nr. 18 — 549.

SZCZERZEC.

SZCZERZEC, 4. 3. (Tel. wł. Chwili). (Godz. 7 wiecz.). Akcja wyborcza miała przebieg spokojny. Żydzi głosowali przeważnie na 17-kę. Definitywna cyfra podana po skrutynium.
(Godz. 11 wieczór). Wynik skrutynium: Uprawnionych było do głosowania 612, głosowało 389, z tego 1 — 123 gł., 17 — 185 gł., 24 — 41 gł., 18 — 28 gł., 2 — 1 głos, 20 — 1 głos.
LWÓW, 4. 3. (PAT.). Okręg Nr. 46. Wynik głosowania z dwóch komisji obwodowych Przed burz i Bukowiec (pow. Kolbuszowa): Uprawnionych do głosowania 501, głosujących 478, ważnych głosów oddano 478. Na listę Nr. 1 padło głosów 215, Nr. 30 — 155, Nr. 25 — 73. Reszta głosów padła na listy Nr. 2, 10, 14, 17, 24 i 38.
LWÓW, 4. 3. (PAT.). (Godzina 21). We wszystkich prawie gminach wiejskich głosowanie jest ukończono, natomiast po mniejszych miastach (Sokal, Bełż) głosowanie jeszcze trwa. Porządku nigdzie nie zakłócono.

RADZIECHÓW.

RADZIECHÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). Na uprawnionych 3000 głosujących padły następujące głosy: Na listę Nr. 1 — 800, na listę Nr. 18 — 400 gł., na listę Nr. 17 — 620 głosów. Aguda i Bund poniosły tu sromotną klęskę.

SNIATYN.

SNIATYN, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). Lista Nr. 17 — 1110 głosów.

Zaburzenia wyborcze w Stanisławowskiem.

STANISŁAWÓW, 4. 3. (PAT). Według informacji z 16-tu powiatów sytuacja wyborcza wykazuje naogół spokój. Silniejszy napływ wyborców daje się zauważyć w miastach, we wsiach mniejszy. W niektórych powiatach frekwencja wyborców w godzinach południowych i popołudniowych zmniejszyła się.

W niektórych powiatach wydarzyły się nie znaczne incydenty. I tak w Zaliuczu (pow. Sniatyn) wyborcy Rusini opanowali wejście do lokalu wyborczego, nie dopuszczając do głosowania funkcjonariuszów kolejowych, Policja nie mogła opanować sytuacji, wobec czego starosta udał się z powiatowym komendantem policji i 4-ma funkcjonariuszami policji na miejsce. Policjanci musieli opanować przystęp do lokalu wyborczego siłą. Na skutek interwencji starosty dopuszczono do głosowania funkcjonariuszów kolejowych, następnie kobiety, poczem mieli głosować mężczyźni. Starosta wzmożnił asystencje policji i uspokoił ludność zapewnieniem, że wszyscy wyborcy będą dopuszczeni do głosowania, poczem zapanował spokój i głosowanie odbywa się dalej.

We wsi Rozłucz (pow. Turka) aresztowano trzech agitatorów UNDA za napad i pobicie. Zresztą nastrój spokojny. Zainteresowanie wyborami wzrasta.

W Dolinie aresztowano za agitację wyborczą 4 osoby, w tom zone gr. kat. księdza z Perehńska. Nastrój naogół podniecony.

W gminie Czotzowiec (pow. Horodenka) tłum wystąpił groźnie przeciw komisji. Przerwano głosowanie i wysłano silniejszą patrol policyjną. Późatem nastrój spokojny.

W gminie Zabie - Słupka (pow. Kosów) zaobserwowano pewne wzburzenie ludności, spowodowane agitacją zony aresztowanego Szekeryka i jego zwolenników. Zarządzono wzmocnienie strazy wyborczej, wysyłając samochodami policjantów i 15 strażników celnych.

W powiecie pęczyńskim 60 proc. uprawnionych oddało już głosy.

W powiecie skolskim napływ wyborców w niektórych gminach osiągnął już 90 procent, którzy oddali głosy.

STRYJ.

STRYJ, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili”). We wczorajszych wyborach odniosła tu lista Nr. 17 sukces. Na listę Nr. 17 padło głosów 4.200, na listę Nr. 33 — 800, na listę Nr. 5 — 200 głosów.

Do wyborów stanęli tu żydzi jak jeden mąż. Wybory odbyły się spokojnie i żadnego incydentu nie zanotowano.

DROHOBYCZ.

DROHOBYCZ, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). Na listę Nr. 17 — 5000 gł.

BORYSLAW, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). Na listę Nr. 17 — 3000 gł.

WOLANKA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili”). Na listę Nr. 17 — ponad 10.000 gł.
Powiat drohobycki 700 gł.
Razem okręg drohobycki około 10.000 głosów.

Przedsezonowa sprzedaż!!**Korzystajcie z okazji!****KAPELUSZE
KOSZULE
KRAWATY itd.****Ceny znacznie niższe!!****PROSZE OGLADNAĆ WYSTAWĘ!****„THE GENTLEMAN“, Lwów, plac Halicki 12.****ZABLOTÓW.**

ZABLOTÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Wa wczorajszych wyborach padło na listę
 Nr. 17 — 420 głosów.

ROZDÓŁ.

ROZDÓŁ, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Nr. 1 — 519, Nr. 17 — 740, Nr. 33 — 46,
 Nr. 18 — 326.

JAROSŁAW - RADYMNO.

JAROSŁAW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Na listę Nr. 17 — 2351 głosów.
 RADYMNO, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Na listę Nr. 17 — 503 głosów.

TATARÓW.

TATARÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Lista Nr. 17 — 137 głosów. Aguda — 3 gl.

STOJANÓW.

STOJANÓW, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Przy wyborach padło głosów na listę Nr.
 17 — 303, Nr. 1 — 370, Nr. 8 — 199, Nr.
 33 — 24, Nr. 14 — 47, Nr. 18 —
 373, Nr. 19 — 7, Nr. 24 — 29, Nr. 2
 — 4.

CZORTKÓW.

CZORTKÓW (obwód miejski). Lista nr.
 1 — 351 gl., nr. 2 — 213 gl., nr. 17 — 1115
 gl., nr. 18 — 101 gl., nr. 19 — 1 gl., nr. 22 —
 5 gl., nr. 39 — 22 gl.
 BRZEŻANY (7 chłódów). Lista nr. 1 —
 902 gl., nr. 24 — 51 gl., nr. 26 — 2500 gl., nr.
 17 — 270 gl., nr. 18 — 204 gl.

POWIAT TORUŃSKI.

TORUŃ, 4. 3. (PAT.). W obrębie powiatu
 toruńskiego frekwencja bardzo duża. Gremialny
 udział Niemców. Dotychczas głosowało 40
 proc. uprawnionych.

Starogard. Lokale wyborcze wypełnione.
 Udział wyborców od 65 do 70 procent.

Powiat Puck. Zainteresowanie wyborami
 słabsze.

ZAJŚCIA W BIELSKU.

BIELSKO, 4. 3. (PAT.). Wczoraj pod-
 czas rozlepiania plakatów wyborczych przy-
 szło tu do zajścia pomiędzy grupą Niemców
 i Polaków. Interwenjowała policja, która a-
 resztowała 6 osób za opór władzy.

BIELSKO, 4. 3. (PAT.). Wybory odbywały
 się spokojnie, zainteresowanie duże, frekwen-
 cja liczna.

**PROCEDURA GŁOSOWANIA WICE-
PREMJERA BARTLA.**

WARSZAWA, 4. 3. (Radjo). Wicepre-
 mjer Bartel przybył do lokalu wyborczego —
 mieszczącego się przy ul. Królewskiej w to-
 warzystwie swego sekretarza, porucznika Za-
 ćwilichowskiego, celem spełnienia obowiązku
 obywatelskiego. Przed lokalem wyborczym
 powitał wicepremiera komisarz wyborczy na
 miasto Warszawę, Siedlecki, oraz komendant
 policji miasta Warszawy. Wicepremjer Bar-
 tel zamierzał głosować tak, jak wszyscy oby-
 watele i ustawił się w kolejkę. Wówczas komi-
 sarz wyborczy ogłosił uchwałę Okręgowego
 Komitetu Wyborczego, w myśl której człon-
 kowie Gabinetu głosują poza kolejką. Wobec
 tego wicepremjer Bartel udał się do lokalu
 wyborczego i oddał swój głos do urny wybor-
 czej. Po głosowaniu wiceprem. Bartel w roz-
 mowie z przedstawicielami władz bezpieczeństwa
 stolicznych wyraził swą zainteresowanie do

przebiegu wyborów oraz ich organizacji oraz
 wyraził policji warszawskiej swe uznanie za
 należyte utrzymywanie spokoju.

Z OSTATNIEJ CHWILI.

DWA MANDATY „18“ W WARSZAWIE.
 WARSZAWA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili“).
 (godz. 4 w nocy). Wedle obliczeń 203 komisji
 wyborczych blok mniejszości narodowych zdo-
 był około 34.000 głosów tak, że są wszelkie szan-
 se, że blok zdobędzie dwa mandaty w Warsza-
 wie. —

B. SEN. TRUSKIER PONOWNIE WYBRANY.
 WARSZAWA, 5. 3. (tel. wł. „Chwili“).
 (Godz. 4 w nocy). W okręgu Częstochowa No-
 woradom jeden mandat przypadł sanacji, jeden
 socjalistom, jeden — Wyzwoleniu, jeden —
 endecji, jeden — b. sen. Truskierowi. Jeden

pozostały mandat jeszcze nie rozstrzygnięty.

W okręgu Łowicz Kutno, dwa mandaty —
 sanacji — jeden mandat — blokowi mniejszo-
 ści narodowych, jeden — Wyzwoleniu.

W okręgu Płock Rypin jeden mandat sa-
 nacji, jeden — Wyzwoleniu, jeden — socjali-
 stom, jeden — endecji, jeden mandat blokowi
 mniejszości narodowych.

**CAŁY KOMITET WYBORCZY Nr. „18“
ARESZTOWANY.**

WARSZAWA, 5. 3. (Tel. wł. „Chwili“).
 Z Łucka donoszą, że został tam aresztowa-
 ny kandydat listy Nr. 18, adwokat Roth-
 feld za niedozwoloną agitację.

Z Rypina (Ziemia Płocka) donoszą,
 że za niedozwoloną agitację wyborczą a-
 resztowano tam cały komitet wyborczy
 mniejszości narodowych.

Problem unieważnienia wyborów**w świetle orzeczenia Sądu Najwyższego.**

PAP. donosi: Ordynacja wyborcza przewi-
 duje w pewnych wypadkach możliwość unie-
 ważnienia przez Sąd Najwyższy wyborów w
 poszczególnych okręgach. Protest z żądaniem
 unieważnienia zgłosić może do Sądu Najwyż-
 szego każdy wyborca w ciągu 14 dni od daty
 publicznego ogłoszenia wyniku wyborów w da-
 nym okręgu. Interesujący i mający znaczenie
 aktualne wypadek żądania unieważnienia wy-
 borów stał się przedmiotem orzeczenia Sądu
 Najwyższego po wyborach 1922 r. (akta S. N.
 W. Nr. 191-22).

Z żądaniem unieważnienia wyborów w o-
 kręgu wyborczym Nr. 1 (w Warszawie) wystąpił
 p. Szczepan Rybacki, wydawca komunistycz-
 nego piśma „Proletariat“, wskazując iż w o-
 kręgu tym władze policyjne i administracyjne
 na szkodę ówczesnej listy Nr. 5 „Związku Pro-
 letariatu Miast i Wsi“ (pod tą firmą występowa-
 ła partja komunistyczna), dopuściły się sze-
 regu uchyleń i pogwałceń prawa, które zdol-
 ne były zmienić wynik wyborów. Przewodząc
 kiem wedle twierdzenia protestu przewodnikiem
 listy Nr. 5 utrudniano agitację wiecowa, nie do-
 puszczono do zwoływania wieców i rozpędzono
 siłą wiece legalnie obradujące. Z rozkazu poli-
 cji, wywozili protest, zepsuto elektryczność
 w teatrze Kamińskiego, gdzie miał się odbyć
 wiec, a oprócz czynów powyższych skonfisko-
 wano programową odezwę wyborczą i wszelkie
 inne wydawnictwa.

Na skutek protestu powyższego sprawę
 rozważał Sąd Najwyższy w składzie sędziów:
 M. Krassowskiego, A. Stanisławskiego i B. Wisz-
 nickiego, który wydał orzeczenie, zawierające
 następujące wielce ciekawe motywy: „W myśl
 artykułu 107 ord. wyb. do Sejmu unieważnie-
 nie wyborów w okręgu może nastąpić jedynie
 w razie stwierdzenia, iż przy wyborach dopusz-
 czono się przestępstw, wymuszeń, fałszu, lub
 jakiegokolwiek podejść w rozmiarach, zdolnych
 zmienić wynik wyborów, bądź w razie, jeśli
 wybory przeprowadzone niezgodnie z przepisa-
 mi o ordynacji, a popełnione uchyleńia mogły
 wpłynąć na wynik wyborów. Wszelkie inne wy-
 kroczenia, popełnione w toku wyborów, bądź
 przez władze, bądź przez osoby prywatne ule-
 gają na zasadzie dekretu z dnia 10 stycznia
 1919 roku, oraz na zasadzie kodeksu karnego
 odpowiedzialności karnej, żadnego jednak wpły-
 wu na unieważnienie wyborów mieć nie mogą,
 jeśli nie udowodniono, iż władze przy wykony-
 waniu swych obowiązków dopuściły się podej-
 ścia, lub nadużyć przewidzianych w art. 107
 ordynacji wyborczej w celu faworyzowania
 jednej lub kilku kandydatur pselskich ze szko-
 dą innej listy lub innych list. Należy bowiem
 mieć na względzie, że przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których
 udział wzięli wszyscy obywatele, nie ma moż-
 liwości, aby przy wyborach, w których udział
 wzięli wszyscy obywatele, nie ma możliwości,
 aby przy wyborach, w których udział wzięli
 wszyscy obywatele, nie ma możliwości, aby przy
 wyborach, w których udział wzięli wszyscy oby-
 watele, nie ma możliwości, aby przy wyborach,
 w których udział wzięli wszyscy obywatele, nie
 ma możliwości, aby przy wyborach, w których